



Bogotá D.C., 28 de Abril de 2011

IN-001-071-2011

Ingeniero

**FRANZ MUTIS CABALLERO**

Gerente de Expansión Estratégica

**ACUEDUCTO METROPOLITANO DE BUCARAMANGA – amb**

Dirección: Diagonal 32 No. 30a-51, Edificio Parque del Agua

Fax: (57) 7-6320494

Bucaramanga, Colombia

**REF.: INVITACIÓN PÚBLICA A COTIZAR No. AMB-051-10. INTERVENTORÍA EMBALSE. OBSERVACIONES AL INFORME PRELIMINAR DE EVALUACIÓN.**

Respetado Ingeniero Mutis:

Una vez revisado el Informe Preliminar de evaluación de las propuestas presentadas en desarrollo de la invitación en referencia, publicado el día 26 de abril de 2011, y confrontada dicha información con la contenida en las respectivas propuestas, a continuación nos permitimos presentar para consideración del amb las siguientes observaciones:

## **1. PROPUESTA CONSORCIO RÍO TONA (INGETEC S.A. – INGETEC G&S S.A.)**

### **1.1. Información Financiera**

En el numeral 3.7.1.1 del Pliego de Condiciones (*Descripción de documentos para la evaluación financiera*), se señala:

#### ***"Información Financiera***

*El Proponente deberá presentar junto con su Propuesta el balance comparativo a 31 de diciembre de 2009. Adicionalmente se deberá adjuntar, estado de resultados a 31 de diciembre de 2009 y fotocopia legible de la declaración de renta del último periodo fiscal presentado.*

*Toda la información financiera deberá ser presentada en moneda legal colombiana y se deberá adjuntar el Anexo 12, el cuál contendrá la siguiente información tomada de los estados financieros a Diciembre 31 de 2009 los cuales deben estar certificados y dictaminados por el Revisor Fiscal (si están obligados) de acuerdo con el Art. 39 de la Ley 222 de 1995, en el evento que estos no vengán*

**INAR ASOCIADOS S.A.**

Transversal 60 No. 115 – 58 Torre C Oficina 604

Teléfonos: 6247982 – 6248006 • Fax: 6247959

e-mail: inarasociados@etb.net.co • Bogotá D. C. - COLOMBIA



SERVICIOS DE CONSULTORÍA  
EN DISEÑOS, ESTUDIOS,  
INTERVENTORÍA DE DISEÑOS E  
INTERVENTORÍA DE PROYECTOS  
DE INGENIERÍA CIVIL



**certificados y dictaminados, se presume que estos no son auténticos y el amb los considerará como no presentados y la propuesta será calificada como No Cumple financieramente.**

(...)"

En el numeral 4.3.1 del pliego (Contenido de los requisitos habilitantes de la propuesta) se indica que.

*"El Sobre Número 1 deberá contener la información relacionada a los Requisitos Habilitantes, es decir, información de carácter: jurídico y financiero habilitante de la Propuesta, de conformidad con lo establecido en el Pliego.*

*En el evento en que dos o más proponentes relacionen una misma información y ésta presente inconsistencias, se solicitará la acreditación respectiva a los oferentes y sólo se tendrá en cuenta para la evaluación aquella que esté demostrada.*

*La no presentación de alguno de los documentos señalados a continuación, genera el rechazo inmediato de la propuesta dentro de la Invitación, toda vez que los mismos se constituyen en documentos con criterio de evaluación Admisible/No admisible **por lo cual solo se constituye con la debida presentación de cada uno de los documentos en la debida forma conforme lo indica el pliego de condiciones.***

(...)

*4.3.1.7. Copia de los estados financieros de propósito general **debidamente firmados** por el representante legal, por el contador público y por el revisor fiscal en caso de requerirse, correspondientes al último ejercicio anual comparados, del Proponente y cada uno de los miembros del Consorcio o Unión Temporal Para el caso de firmas extranjeras, los mismos podrán ser presentados según el país de origen, firmados por una firma auditora debidamente acreditada.*

(...)"

De conformidad con lo establecido en el artículo 38 de la Ley 222 de 1995, por la cual se modifica el Libro II del Código de Comercio, se expide un nuevo régimen de procesos concursales y se dictan otras disposiciones, se establece que los estados financieros son dictaminados si:

**"ARTICULO 38. ESTADOS FINANCIEROS DICTAMINADOS. Son dictaminados aquellos estados financieros certificados que se acompañen de la opinión profesional del revisor fiscal o, a falta de éste, del contador público independiente que los hubiere examinado de conformidad con las normas de auditoría generalmente aceptadas.**

**Estos estados deben ser suscritos por dicho profesional, anteponiendo la expresión "ver la opinión adjunta" u otra similar. El sentido y alcance de su firma será el que se indique en el dictamen correspondiente.**

(...)"



1111



Igualmente el Pliego, en el numeral 5.1 (Verificación del contenido del sobre número 1)

*"Con posterioridad al cierre de la Invitación, el amb en primer lugar verificará que la Propuesta contenga toda la información requerida en este Pliego de Condiciones. El amb podrá rechazar las Propuestas que no incluyan los documentos necesarios para la evaluación de las Propuestas, para garantizar una selección objetiva o para garantizar la seriedad de las Propuestas. **La falta de presentación de los documentos a los que se refiere el numeral 4.3.1 del presente Pliego de Condiciones será causal de rechazo de la Propuesta**, así como la no presentación de la Oferta Económica de acuerdo a los parámetros señalados en el numeral 4.3.3 de estos Pliegos.*

(...)"

Así mismo, el numeral 5.4.3 (Evaluación Financiera), establece que debe darse cumplimiento a los requisitos establecidos en el numeral 3.7 así:

*"Se revisaran los documentos de carácter financiero, los cuales deberán permitir el cálculo de los diferentes índices financieros establecidos para esta evaluación, de acuerdo con el numeral 3.7 del presente Pliego.*

*El amb con base en la información financiera presentada por el Proponente en su Propuesta, calculará los indicadores financieros señalados en el **numeral 3.7 de estos Pliegos, y calificará el cumplimiento de las condiciones allí establecidas**. En caso de incumplir alguno, la Propuesta se calificara como no cumple financieramente, si cumple con todos la Propuesta se evaluará cumple financieramente."*

Ahora bien, presentadas las anteriores referencias al Pliego de Condiciones, así como lo establecido por la Ley se observa que la firma INGETEC S.A presenta su balance general comparativo y estado de resultados en los folios 43, 44 y 45 y la firma INGETEC G & S S.A presenta su balance general comparativo y estado de resultados en los folios 69, 70 y 71, documentos en los cuales la firma del Revisor Fiscal no antepone la expresión "**Ver opinión adjunta**", en consecuencia dichos documentos no se encuentran debidamente dictaminados y por tanto ninguno de los miembros del Consorcio Río Tona, cumplió con lo exigido en el artículo 38 de la Ley 222, incumpliendo con la Ley y lo exigido en el pliego respecto a la debida presentación y firma de los documentos financieros que soportan el Anexo 12, por lo cual al no tratarse de balances y estados financieros dictaminados se deben considerar como no presentados (numerales 3.7.1.1, 4.3.1 y 5.1).

Adicionalmente, el señor Jaime Cañón Burgos firma los estados financieros de los periodos comparativos 2008 y 2009 como contador de la empresa INGETEC G & S S.A. (folios 69, 70 y 71), miembro del Consorcio río Tona el día 26 de febrero de 2010. En el anexo 12 - formato de acreditación de patrimonio del proponente a Diciembre 31 de 2009 (folio 68) firma como Revisor Fiscal la misma información financiera que está avalando como contador en los estados financieros a Diciembre 31 de 2009. El Revisor Fiscal quien firma y dictamina los estados financieros a Diciembre 31 de 2009, el señor Manuel A. González, es quien debe firmar la información financiera del anexo 12.

De otra parte, según consta en la Cámara de Comercio de INGETEC G & S S.A. el señor JAIME CAÑÓN BURGOS fue nombrado Revisor Fiscal Principal el 3 de agosto de 2010 según acta inscrita en la Cámara el 9 de agosto de 2010 (folio 33). Por lo tanto no estaba habilitado para firmar como Revisor Fiscal la información financiera del periodo gravable 2009.

111



El Artículo 51 de la Ley 43 de 1990 señala:

(...)

***Cuando un Contador Público haya actuado como empleado de una sociedad rehusará aceptar cargos o funciones de Revisor Fiscal por lo menos seis (6) meses después de haber cesado sus funciones”.***

El señor Jaime Cañón Burgos firmó los estados financieros de la empresa INGETEC G & S S.A. el día 26 de febrero de 2010, lo cual nos indica que no había cumplido con los seis meses de haber cesado sus funciones como contador.

En consideración de todo lo anterior, se solicita al amb aplicar los requerimientos y causales de rechazo del Pliego de Condiciones antes referidos y declarar como **No cumple financieramente** la propuesta del Consorcio Río Tona, en virtud a que los Balances y Estados Financieros presentados por sus miembros no se encuentran dictaminados y el Anexo 12 presentado por INGETEC G & S S.A no fue firmado por el Revisor Fiscal correspondiente al periodo 2009. Por tanto no cumple con los requisitos del Pliego de Condiciones y dicho incumplimiento está textualmente establecido como una causal de rechazo de la propuesta.

## 1.2. Experiencia en Interventoría para la construcción de Presas (150 Puntos)

Para acreditar esta experiencia, el Consorcio río Tona presentó dos certificaciones del proyecto hidroeléctrico Miel I, una expedida por el secretario General de la entidad contratante Isagen S.A E.S.P y otra expedida por el Director del proyecto Sogamoso a quién no le compete su expedición como se explica en la observación 1.3 de esta comunicación, certificaciones que al compararlas presentan información diferente respecto a la duración del Contrato C-008-96, por un lado establece como fecha de finalización del contrato el 31 de diciembre de 2004 y por el otro 31 de diciembre de 2007, información que en ninguno de los documentos aportados por el Consorcio en su propuesta, aclara esta diferencia, tal y como puede observarse en los folios 143 a 174.

Sobre la presencia de inconsistencia o información incompleta de los documentos de carácter puntuable indicados en el numeral 4.3.2 (contenido de los requisitos puntuables de la propuesta), y el numeral 5.3 (Verificación del contenido del sobre número 1) se establece lo siguiente:

Numeral 4.3.2 (Contenido de los requisitos puntuables de la propuesta):

*“Adicionalmente el Sobre Número 1 deberá contener la información relacionada con los Requisitos Puntuables, es decir, información por medio de la cual se pretenda acreditar tanto la Experiencia General del Proponente, las calidades y la experiencia del Personal Mínimo Exigido y la documentación por medio de la cual se pretenda acreditar el cumplimiento de lo establecido en el numeral 3.6 sobre Metodología y Plan de Cargas de Trabajo, de conformidad con lo establecido en el Pliego. Dentro de los documentos a incluir para acreditar lo relacionado con los Requisitos puntuables se encuentran:*

**4.3.2.1. Presentar copia o fotocopia del documento contractual o la certificación expedida por el contratante, con el fin de acreditar la experiencia que el Proponente presente en el Anexo 6 de estos Pliegos.**

(...)

*Handwritten signature/initials*



*En el evento en que dos o más proponentes relacionen una misma información y ésta presente inconsistencias o diferencias, sólo se tendrá en cuenta para la evaluación aquella que esté demostrada teniendo en cuenta la documentación presentada por cada Proponente.*

***La no presentación de alguno de los documentos señalados anteriormente, generará la no obtención del puntaje asignado para cada caso en concreto dentro de la invitación, toda vez que los mismos se constituyen en documentos con criterio de evaluación puntuable.***

(...)"

Numeral 5.3 (Verificación del contenido del sobre número 1):

"(...)

***La omisión en la presentación o la falta de claridad de los documentos a los que se refiere el numeral 4.3.2 del presente Pliego de Condiciones no se considerará causal de rechazo de las Propuestas, sin embargo su no presentación, presentación incompleta de la información solicitada o falta de claridad generará la pérdida del puntaje según corresponda.***

(...)

***Una vez iniciada la etapa de evaluación los Proponentes no podrán entregar documentos e información extemporánea que busque mejorar, completar o modificar la Propuesta."***

Por lo tanto, es claro que el Consorcio río Tona no cumple con las exigencias de los pliegos para acreditar la experiencia en interventoría de construcción de presas, por cuanto la certificación presentada son inconsistentes, deben considerarse como no presentadas y el puntaje asignado debe ser de cero (0) puntos, según lo establece el numeral 4.3.2 y 5.3. Igualmente se reitera que de conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones, cualquier información adicional que el Consorcio pretenda allegar durante esta etapa de observaciones no debe ser considerada por ambas partes, en virtud a lo establecido en el numeral 5.3 que indica: ***"Una vez iniciada la etapa de evaluación los Proponentes no podrán entregar documentos e información extemporánea que busque mejorar, completar o modificar la Propuesta."***

### 1.3. Experiencia en Interventoría para la construcción de túneles (50 Puntos)

Para acreditar la experiencia de las firmas, el Pliego en su numeral 3.4.2 (Forma de acreditar las experiencias) claramente establece los requisitos que deben cumplirse para la acreditación, indicando que:

***"La experiencia podrá ser acreditada por el Proponente o por uno o varios de sus miembros. Para acreditar las experiencias exigidas en el Pliego, los Proponentes deberán diligenciar el Anexo 6 del presente Pliego; y adjuntar a su Propuesta copia del documento contractual o la certificación de ejecución de los contratos mediante los cuales el proponente acredita las experiencias exigidas, expedida por el contratante según sea el caso. Dicha certificación debe estar en idioma en español o encontrarse traducido conforme las normas vigentes, debidamente apostillado o consularizado, según sea el caso.***

*11/1*



(...)"

De igual forma, el numeral 4.3.2 (Contenido de los requisitos puntuables de la propuesta) establece que:

*"Adicionalmente el Sobre Número 1 deberá contener la información relacionada con los Requisitos Puntuables, es decir, información por medio de la cual se pretenda acreditar tanto la Experiencia General del Proponente, las calidades y la experiencia del Personal Mínimo Exigido y la documentación por medio de la cual se pretenda acreditar el cumplimiento de lo establecido en el numeral 3.6 sobre Metodología y Plan de Cargas de Trabajo, de conformidad con lo establecido en el Pliego. Dentro de los documentos a incluir para acreditar lo relacionado con los Requisitos puntuables se encuentran:*

**4.3.2.1. Presentar copia o fotocopia del documento contractual o la certificación expedida por el contratante, con el fin de acreditar la experiencia que el Proponente presente en el Anexo 6 de estos Pliegos.**

(...)

*En el evento en que dos o más proponentes relacionen una misma información y ésta presente inconsistencias o diferencias, sólo se tendrá en cuenta para la evaluación aquella que esté demostrada teniendo en cuenta la documentación presentada por cada Proponente.*

**La no presentación de alguno de los documentos señalados anteriormente, generará la no obtención del puntaje asignado para cada caso en concreto dentro de al Invitación, toda vez que los mismos se constituyen en documentos con criterio de evaluación puntuable.**

(...)"

Finalmente, se establece en el numeral 5.3 (Verificación del contenido del sobre número 1) lo siguiente:

"(...)"

**La omisión en la presentación o la falta de claridad de los documentos a los que se refiere el numeral 4.3.2 del presente Pliego de Condiciones no se considerará causal de rechazo de las Propuestas, sin embargo su no presentación, presentación incompleta de la información solicitada o falta de claridad generará la pérdida del puntaje según corresponda.**

(...)

**Una vez iniciada la etapa de evaluación los Proponentes no podrán entregar documentos e información extemporánea que busque mejorar, completar o modificar la Propuesta."**

Como puede observarse en los folios 182 a 186, para acreditar la experiencia en Interventoría de construcción de túneles, el Consorcio Río Tona, adjunta certificación del proyecto eléctrico Miel I, expedida por el **Director del Proyecto Sogamoso**, Adolfo Ferhmann Espinosa a Ingetec S.A y no suscrita directamente por la entidad contratante, aunque la misma se presenta en papelería de Isagen, es claro que quien firma lo hace como director de otro proyecto diferente al que se requiere certificar, que pertenece a Isagen, pero no como funcionario o a



nombre de la entidad, en razón a lo cual dicha certificación no es válida y en consecuencia debe considerarse como no presentada, aunque se anexa copia del contrato el mismo no contiene toda la información requerida para la evaluación, generando inconsistencias o información incompleta.

Por lo tanto, es claro que el Consorcio río Tona no cumple con las exigencias de los pliegos para acreditar la experiencia en interventoría de construcción de túneles, por cuanto la certificación presentada debe considerarse como no presentada y el puntaje asignado debe ser de cero (0) puntos, igualmente se reitera que de conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones, cualquier información adicional que el Consorcio pretenda allegar durante esta etapa de observaciones no debe ser considerada por amb, en virtud a lo establecido en el numeral 5.3 que indica: ***"Una vez iniciada la etapa de evaluación los Proponentes no podrán entregar documentos e información extemporánea que busque mejorar, completar o modificar la Propuesta."***

## 2. PROPUESTA CONSORCIO AMB SEDIC-GOMCA (SEDIC S.A. – GÓMEZ CAJIAO Y ASOCIADOS S.A.)

### 2.1. Información Financiera

Tal y como se expulsó en la observación 1.1 de esta comunicación, de conformidad con el artículo 38 de la Ley 222 de 1995, los balances financieros y estados de resultados para que sean dictaminados deben anteponer a la firma del Revisor Fiscal el texto **"Ver opinión adjunta"**, al revisar los documentos que soportan el contenido del Anexo 12 (folios 125 a 127) que consigna la información financiera de la firma Gómez Cajiao y Asociados, se evidencia que dichos documentos no se encuentran debidamente dictaminados y por tanto no cumplen con lo exigido en el artículo 38 de la Ley 222, incumpliendo con la Ley y lo exigido en el pliego respecto a la debida presentación y firma de los documentos financieros que soportan el Anexo 12, por lo cual, al no tratarse de balances y estados financieros dictaminados se deben considerar como no presentados (numerales 3.7.1.1, 4.3.1 y 5.1).

En consideración de todo lo anterior, se solicita al amb aplicar los requerimientos y causales de rechazo del Pliego de Condiciones antes referidos y declarar como **No cumple financieramente** la propuesta del Consorcio AMB SEDIC - GOMCA, en virtud a que los Balances y Estados Financieros presentados por Gómez Cajiao y Asociados no se encuentran dictaminados.

### 2.2. Experiencia en Interventoría al Diseño de presas (75 puntos)

Para acreditar la experiencia en interventoría al diseño de presas el Pliego de Condiciones en su numeral 3.4.1.1, requería:

***"El Proponente deberá acreditar experiencia en la realización de estudios y diseños o la interventoría a estudios y diseños requeridos para la construcción de dos o más presas de cualquier tipo y material. Una de las presas diseñadas debe tener una altura igual o superior a cien (100) metros, y este diseño debió ser utilizado para la construcción de la misma, la cual a la fecha de cierre de presentación de la Propuesta se encuentre terminada y recibida a satisfacción; la otra presa que se acredite deberá tener mínimo 20 m de altura. Tales diseños y la construcción de la presa, debieron concluirse dentro de los veinticinco (25) años anteriores a la fecha de presentación de la Propuesta."***

#### INAR ASOCIADOS S.A.

Transversal 60 No. 115 – 58 Torre C Oficina 604  
Teléfonos: 6247982 – 6248006 • Fax: 6247959  
e-mail: inarasociados@etb.net.co • Bogotá D. C. - COLOMBIA

ISO 9001:2000  
BUREAU VERITAS  
Certification  
N° 221894



SERVICIOS DE CONSULTORIA  
EN DISEÑOS, ESTUDIOS,  
INTERVENTORIA DE DISEÑOS E  
INTERVENTORIA DE PROYECTOS  
DE INGENIERIA CIVIL

111



Para acreditar esta experiencia, el Consorcio amb Sedic-Gomca presentó certificación de la elaboración de los diseños del proyecto hidroeléctrico Las Playas, expedidas por funcionarios de EPM (folios 200 a 206) a la firma Sedic, igualmente adjuntó copia del Contrato 3/DJ-6664-39 (folios 207 al 210), como puede verificarse en los folios citados, en ninguno de los documentos aportados como soporte se indica la fecha de terminación del Contrato, información requerida para establecer el cumplimiento de lo exigido en el numeral 3.4.1.1 respecto a la terminación de los diseños en los últimos 25 años. Por tanto la información requerida para evaluación es incompleta, toda vez que el numeral 4.3.2 (contenido de los requisitos puntuables de la propuesta), y el numeral 5.3 (Verificación del contenido del sobre número 1) establecen que:

Numeral 4.3.2 (Contenido de los requisitos puntuables de la propuesta):

*"Adicionalmente el Sobre Número 1 deberá contener la información relacionada con los Requisitos Puntuables, es decir, información por medio de la cual se pretenda acreditar tanto la Experiencia General del Proponente, las calidades y la experiencia del Personal Mínimo Exigido y la documentación por medio de la cual se pretenda acreditar el cumplimiento de lo establecido en el numeral 3.6 sobre Metodología y Plan de Cargas de Trabajo, de conformidad con lo establecido en el Pliego. Dentro de los documentos a incluir para acreditar lo relacionado con los Requisitos puntuables se encuentran:*

**4.3.2.1. Presentar copia o fotocopia del documento contractual o la certificación expedida por el contratante, con el fin de acreditar la experiencia que el Proponente presente en el Anexo 6 de estos Pliegos.**

(...)

*En el evento en que dos o más proponentes relacionen una misma información y ésta presente inconsistencias o diferencias, sólo se tendrá en cuenta para la evaluación aquella que esté demostrada teniendo en cuenta la documentación presentada por cada Proponente.*

**La no presentación de alguno de los documentos señalados anteriormente, generará la no obtención del puntaje asignado para cada caso en concreto dentro de al Invitación, toda vez que los mismos se constituyen en documentos con criterio de evaluación puntuable.**

(...)"

Numeral 5.3 (Verificación del contenido del sobre número 1):

"(...)

**La omisión en la presentación o la falta de claridad de los documentos a los que se refiere el numeral 4.3.2 del presente Pliego de Condiciones no se considerará causal de rechazo de las Propuestas, sin embargo su no presentación, presentación incompleta de la información solicitada o falta de claridad generará la pérdida del puntaje según corresponda.**

(...)

2011



***Una vez iniciada la etapa de evaluación los Proponentes no podrán entregar documentos e información extemporánea que busque mejorar, completar o modificar la Propuesta.***

Por lo tanto, es claro que el Consorcio amb Sedic - Gomca no cumple con las exigencias de los pliegos para acreditar la experiencia en diseño de presas, por cuanto la documentación presentada no especifica la fecha de terminación del contrato con el que se pretende acreditar la experiencia, deben considerarse como no presentados y el puntaje asignado debe ser de cero (0) puntos, según lo establece el numeral 4.3.2 y 5.3. Igualmente se reitera que de conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones, cualquier información adicional que el Consorcio pretenda allegar durante esta etapa de observaciones no debe ser considerada por amb, en virtud a lo establecido en el numeral 5.3 que indica: ***"Una vez iniciada la etapa de evaluación los Proponentes no podrán entregar documentos e información extemporánea que busque mejorar, completar o modificar la Propuesta."***

### **2.3. Experiencia en la Interventoría para la instalación de tuberías a presión para la conducción de aguas (50 puntos)**

Para acreditar la experiencia en interventoría para la instalación de tuberías a presión el Pliego de Condiciones en su numeral 3.4.1.3, requería:

***"El Proponente o cualquiera de los integrantes del Proponente plural deberá acreditar experiencia en interventoría en la instalación de al menos dos (2) kilómetros de tuberías a presión para la conducción de aguas con un diámetro no menor a cuarenta y cinco (45) pulgadas (1150 mm). Dichas experiencias deberán acreditarse o haberse adquirido dentro de los veinticinco (25) años anteriores a la fecha de presentación de la Propuesta.***

***En el caso que cualquiera de las experiencias exigidas en el presente literal se hubiera obtenido a través de Consorcios, Uniones Temporales o bajo cualquier otra forma de asociación, el que las acredita debió tener una participación porcentual en el capital de la asociación ejecutora, no inferior al cincuenta por ciento (50%)."***

Para acreditar esta experiencia, el Consorcio amb Sedic-Gomca presentó dos certificaciones del proyecto de conducción Línea Suba y Conducción Silencio Vitelma, expedidas por funcionarios de la EAAB S.A E.S.P (folios 222 a 224) a el Consorcio Gómez Cajiao y Asociados Ltda – Promelec Ltda , igualmente adjuntó copia del Contrato 739-1988 (folios 225 al 234), como puede verificarse en los folios citados, en ninguno de los documentos aportados como soporte se indica el porcentaje de participación de la firma Gómez Cajiao, en el Consorcio ejecutor de la Interventoría, por lo cual la información requerida para evaluación es incompleta, toda vez que el numeral 4.3.2 (contenido de los requisitos puntuables de la propuesta), y el numeral 5.3 (Verificación del contenido del sobre número 1) establecen que:

Numeral 4.3.2 (Contenido de los requisitos puntuables de la propuesta):

***"Adicionalmente el Sobre Número 1 deberá contener la información relacionada con los Requisitos Puntuables, es decir, información por medio de la cual se pretenda acreditar tanto la Experiencia General del Proponente, las calidades y la experiencia del Personal Mínimo Exigido y la documentación por medio de la cual se pretenda acreditar el cumplimiento de lo establecido en el numeral 3.6 sobre***



*Metodología y Plan de Cargas de Trabajo, de conformidad con lo establecido en el Pliego. Dentro de los documentos a incluir para acreditar lo relacionado con los Requisitos puntuables se encuentran:*

**4.3.2.1. Presentar copia o fotocopia del documento contractual o la certificación expedida por el contratante, con el fin de acreditar la experiencia que el Proponente presente en el Anexo 6 de estos Pliegos.**

(...)

*En el evento en que dos o más proponentes relacionen una misma información y ésta presente inconsistencias o diferencias, sólo se tendrá en cuenta para la evaluación aquella que esté demostrada teniendo en cuenta la documentación presentada por cada Proponente.*

**La no presentación de alguno de los documentos señalados anteriormente, generará la no obtención del puntaje asignado para cada caso en concreto dentro de al Invitación, toda vez que los mismos se constituyen en documentos con criterio de evaluación puntuable.**

(...)"

Numeral 5.3 (Verificación del contenido del sobre número 1):

"(...)

**La omisión en la presentación o la falta de claridad de los documentos a los que se refiere el numeral 4.3.2 del presente Pliego de Condiciones no se considerará causal de rechazo de las Propuestas, sin embargo su no presentación, presentación incompleta de la información solicitada o falta de claridad generará la pérdida del puntaje según corresponda.**

(...)

**Una vez iniciada la etapa de evaluación los Proponentes no podrán entregar documentos e información extemporánea que busque mejorar, completar o modificar la Propuesta."**

Por lo tanto, es claro que el Consorcio amb Sedic - Gomca no cumple con las exigencias de los pliegos para acreditar la experiencia en interventoría de instalación de tuberías, por cuanto la certificaciones presentadas no especifican el porcentaje de participación de la firma Gómez Cajiao, deben considerarse como no presentadas y el puntaje asignado debe ser de cero (0) puntos, según lo establece el numeral 4.3.2 y 5.3. Igualmente se reitera que de conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones, cualquier información adicional que el Consorcio pretenda allegar durante esta etapa de observaciones no debe ser considerada por amb, en virtud a lo establecido en el numeral 5.3 que indica: **"Una vez iniciada la etapa de evaluación los Proponentes no podrán entregar documentos e información extemporánea que busque mejorar, completar o modificar la Propuesta."**



## 2.4. Especialista en geología (Norman Botero Gutiérrez)

Para el cargo de Especialista en geología, en el numeral 3.5 del pliego de Condiciones, incluidas las modificaciones de la Adenda 1, se exigía como experiencia específica: **"Más de diez (10) años, en contratos de consultoría o prestación de servicios en geología que incluya por lo menos en un (1) proyecto de construcción o de Interventoría de obra para embalses incluyendo la presa, como Geólogo o Ingeniero Geólogo responsable del área de Geología"**.

En relación al Anexo 6-1, en el formulario de acreditación de experiencia del personal mínimo exigido correspondiente a la propuesta del Consorcio amb Sedic – Gomca (folios 336 y 337), se presenta para este cargo al geólogo Norman Botero Gutiérrez, en el folio 397 se presenta certificación expedida por Sedic S.A, en la que se incluye la Interventoría de las obras de las centrales la Herradura y las Vueltas como proyecto para acreditar lo requerido en el Pliego, los demás proyectos presentados como acreditación de experiencia para el profesional en las certificaciones expedidas por INVESTIGACIONES GEOTÉCNICAS SOLINGRAL LTDA y SEDIC S.A corresponden a estudios o investigaciones para diseños y no experiencia en proyectos de construcción o de Interventoría de obra como lo especifica la Adenda No. 1.

Revisada la certificación y las características de las centrales la Herradura y las Vueltas se tiene que:

- a) En la certificación expedida por SEDIC, correspondiente al proyecto Hidroeléctrico de las centrales de la Herradura (19.8 MW) y la vuelta (12.3 MW), se debe aclarar que el proyecto hidroeléctrico de acuerdo a lo presentado en la página web de epm ([www.epm.com.co](http://www.epm.com.co)) describe la infraestructura de la Central la Herradura así:

***"Está ubicada en los límites de los municipios de Cañasgordas y Frontino, a 142 km de Medellín, por la carretera hacia Urabá, costa atlántica antioqueña. Cuenta con una capacidad instalada de 19,8 MW. La captación del proyecto, sobre el río La Herradura, está localizada en el municipio de Frontino, mientras que la casa de máquinas, las obras de conducción y la descarga de aguas turbinadas al río Cañasgordas se encuentran en el municipio del mismo nombre. La central aprovecha la parte alta y media de la cuenca del río La Herradura hasta aguas arriba de la desembocadura de la quebrada Pizarro, en la cota 1.187. La cuenca aprovechable tiene una extensión de 324 km<sup>2</sup> y drena en el sitio de captación un caudal de 13,8 m<sup>3</sup> por segundo."***

Así mismo en la página web del Ministerio de Ambiente [www.minambiente.gov.co](http://www.minambiente.gov.co) en el documento referente a los proyectos de Mecanismo de desarrollo limpio en Colombia (MDL) registrados en el Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC). Se describe el proyecto como: ***"proyecto hidroeléctrico a filo de agua. Capacidad instalada total de 31.5 MW. Aprovecha las aguas del río la Herradura. Aprovecha dos puntos de captación aguas arriba y aguas abajo"***.

En consecuencia es claro que este proyecto no incluye la Interventoría a la construcción de una presa, por lo tanto la experiencia acreditada para el profesional propuesto, no cumple el requisito de un proyecto de construcción o Interventoría de obra para embalses **incluyendo la presa**, por tanto el profesional Norman Botero **No Cumple** con la experiencia específica exigida, y debe mantenerse su calificación con cero (0) puntos.



### 3. PROPUESTA CONSORCIO EMBALSE BUCARAMANGA (EUROESTUDIOS – EPTISA)

#### 3.1. Información Financiera

Tal y como se expulsó en la observación 1.1 de esta comunicación, de conformidad con el artículo 38 de la Ley 222 de 1995, los balances financieros y estados de resultados para que sean dictaminados deben anteponer a la firma del Revisor Fiscal el texto **"Ver opinión adjunta"**, al revisar los documentos que soportan el contenido del Anexo 12 (folio 281) que consigna la información financiera de la firma Euroestudios SL sucursal Colombia, se evidencia que dichos documentos no se encuentran debidamente dictaminados y por tanto no cumplen con lo exigido en el artículo 38 de la Ley 222, incumpliendo con la Ley y lo exigido en el pliego respecto a la debida presentación y firma de los documentos financieros que soportan el Anexo 12, por lo cual, al no tratarse de balances y estados financieros dictaminados se deben considerar como no presentados (numerales 3.7.1.1, 4.3.1 y 5.1).

En consideración de todo lo anterior, se solicita al amb aplicar los requerimientos y causales de rechazo del Pliego de Condiciones antes referidos y declarar como **No cumple financieramente** la propuesta del Consorcio Embalse Bucaramanga, en virtud a que los Balances y Estados Financieros presentados por Euroestudios SL no se encuentran dictaminados.

#### 3.2. Experiencia en Interventoría para la Instalación de Tuberías a Presión para la Conducción de Aguas (50 puntos)

Para acreditar la experiencia en interventoria para la instalación de tuberías a presión el Pliego de Condiciones en su numeral 3.4.1.3, requería:

*"El Proponente o cualquiera de los integrantes del Proponente plural deberá **acreditar experiencia en interventoría en la instalación** de al menos dos (2) kilómetros de tuberías a presión para la conducción de aguas con un diámetro no menor a cuarenta y cinco (45) pulgadas (1150 mm). Dichas experiencias deberán acreditarse o haberse adquirido dentro de los veinticinco (25) años anteriores a la fecha de presentación de la Propuesta.*

(...)"

El Consorcio Embalse Bucaramanga presentó para acreditar el mencionado requisito el contrato **"Dirección de las Obras Relativas al Proyecto Desglosado del Abastecimiento de Agua a Zaragoza y su Entorno. 1ª Fase..."** (folios 320 y 321), tal y como lo establece la certificación, este proyecto corresponde a la construcción o dirección de obra y no a un contrato de interventoria de construcción y/o Interventoría de instalación. El contenido de la certificación adjuntada por el proponente en ningún aparte señala que la "Dirección de las obras" corresponda a interventoría o inspección y vigilancia de obras, por el contrario, insistimos el objeto certificado es claro al referirse a la "Dirección de las Obras", término que no puede considerarse como sinónimo a interventoría, inspección o vigilancia empleados en España para referirse a Interventorías.

En consecuencia, el Consorcio Embalse Bucaramanga no cumple con las exigencias de los pliegos para acreditar la experiencia en interventoría para la instalación de tuberías a presión y por tanto se solicita a la amb que en caso de adelantarse evaluación el puntaje asignado para este criterio sea de cero (0) puntos.



### 3.3. Experto en Presas (José Ramón Peña Lasso)

Para el cargo de Experto en Presas en el numeral 3.5 del pliego de Condiciones, incluidas las modificaciones de la Adenda 1, se exigía como formación profesional: *"Ingeniero Civil con título de Especialista o Maestría o Doctorado en el área de Presas o Suelos o Geotecnia o Geología."*

El Consorcio Embalse Bucaramanga presentó para dicho cargo al Ingeniero José Ramón Peña Lasso de nacionalidad española y quien ostenta un único título académico de Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos (Especialidad Hidráulica y Energética) otorgado por la Universidad Politécnica de Madrid (folio 394), de conformidad con los documentos incluidos en la propuesta no es posible establecer si el mismo corresponde a Ingeniería Civil, adicionalmente no es posible establecer la pertinencia de estudios de postgrado en alguna de las áreas requeridas en el pliego cuando no se cuenta con un título adicional, lo anterior solo podría establecerse mediante la convalidación o equivalencia de títulos académicos. A manera comparativa, nos permitimos exponer el siguiente argumento: En nuestro país es usual que durante las carreras de pregrado, se escojan líneas de profundización en geotecnia, hidráulica o vías entre otras, sin que ello signifique que al recibir el título de Ingeniero civil este lo acredite a la vez como especialista en un área específica, solo por el hecho de haber tomado una línea de profundización, es necesario que el profesional adelante estudios de postgrado para que ahora si se le confiera el título de especialista, magister o doctorado.

En consecuencia, el profesional José Ramón Peña Lasso **No Cumple** con la formación profesional exigida, por cuanto no acredita un título de postgrado, ahora bien en caso de considerarlo válido, el área que se certifica como especialidad no corresponde a ninguna de las áreas solicitadas en el pliego y por tanto debe ser calificado con cero (0) puntos en caso de adelantarse evaluación.


### 3.4. Especialista en Materiales (José Gabriel Gómez Cortés)

Para el cargo de Especialista en Materiales en el numeral 3.5 del pliego de Condiciones, incluidas las modificaciones de la Adenda 1, se exige como experiencia específica: *"Más de diez (10) años como consultor en el área de materiales o interventor o constructor de proyectos de infraestructura y haber participado dentro de los 15 años anteriores a la presentación de la propuesta en por lo menos la construcción de 1 proyecto de presa con una altura no inferior a 100 m."*

El Consorcio Embalse Bucaramanga presentó para dicho cargo al Ingeniero José Gabriel Gómez Cortés, quien para acreditar el requisito señalado con relación a la participación **en por lo menos la construcción de un (1) proyecto de presa con un altura no inferior a 100 m** presenta una certificación de su participación en la Interventoría de Construcción del Proyecto Ranchería – Presa El Cercado.

En consecuencia, es claro que el profesional no acredita el requisito de haber participado en la construcción de una presa (acredita participación en la Interventoría de la construcción que es diferente a lo solicitado), por lo tanto el profesional en cuestión **No Cumple** con la experiencia específica requerida y en caso de adelantarse evaluación por parte de amb se solicita sea calificado con cero (0) puntos.

Cordialmente,

  
**CARLOS HUERTAS LARIOS**  
 Representante Legal.

CHL/acr

**INAR ASOCIADOS S.A.**

Transversal 60 No. 115 – 58 Torre C Oficina 604  
 Teléfonos: 6247982 – 6248006 • Fax: 6247959  
 e-mail: inarasociados@etb.net.co • Bogotá D. C. - COLOMBIA

ISO 9001:2000  
**BUREAU VERITAS**  
 Certification  
 N° 221894



SERVICIOS DE CONSULTORIA  
 EN DISEÑOS, ESTUDIOS,  
 INTERVENTORIA DE DISEÑOS E  
 INTERVENTORIA DE PROYECTOS  
 DE INGENIERÍA CIVIL